BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1463-7/21
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj, broj: 01-94/2021 od 18. 05. 2021. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-15162/21 od 11. 05. 2021. godine za nabavu: *Nabava usluga kamionskog prijevoza 140.000 tona uglja iz RMU Abdić Lolić Bila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 23. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-15162/21 od 11. 05. 2021. godine za nabavu: *Nabava usluga kamionskog prijevoza 140.000 tona uglja iz RMU Abdić Lolić Bila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo.*

KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj je dana 18. 05. 2021. godine izjavio žalbu, broj: 01-94/2021 na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-15162/21 od 11. 05. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 31. 05. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11. 06. 2021. godine.

KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke J.P. „Elektroprivreda BiH" d.d. - Sarajevo o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke br: 02-15162/21 od 11.05.2021. godine donesene u postupku javne nabavke br: 2000031454/21 radi: Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i Pogrešne primjene

materijalnog prava, te ističe:

Žalbeni navod 1: Ponuda grupe ponuđača nije u skladu sa tačkom 6.9. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD)

Tačkom 6.9 TD su jasno postavljeni zahtjevi Ugovornog organa po pitanju dostavljanja ponude od strane grupe ponuđača, zajedničkog poduzetništva ili konzorcija, gdje se između ostalog traži da se dostavi originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija, a kojim se utvrđuje doprinos svakog partnera u poslovanju zajedničkog poduzetništva.

Izabrani ponuđač je na stranama 5 do 10 Ponude dostavio Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u postupku javne nabavke, u kojem je u članu 3. jasno navedeno "Članovi grupe ponuđača će u jednakim količinama, procentima i novčanim vrijednostima izvršiti sve predmetne usluge kamionskog prijevoza uglja za potrebe ugovornog organa „50 %: 50%".

Kao dokaz ispunjavanju uvjeta iz tačke 6.6. c) TD, na strani 115/116 Ponude Izabrani ponuđač je dostavio akt pod nazivom "Izjava o angažovanju vozača", a kao dokaz za ispunjavanje uvjeta preferencijalnog tretmana Izabrani ponuđač je na stranama 117 do 122 dostavio Uvjerenje br: 13-6/11-12-45-598-2/2021 B.T. izdato od strane Porezne ispostave Kreševo, kojim se potvrđuje da su zaposlenici društva "MILIĆEVIĆ-GRADNJA" d.o.o. Kreševo evidentirani kao rezidenti Bosne i Hercegovine (Prilog 2).

Za društvo "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići nije dostavljen spisak osiguranika. Uvidom u podatke dostupne preko "LRC" baze podataka, utvrđeno je da društvo "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići tokom posljednjih 5 (pet) godina imalo samo jednu zaposlenu osobu. U prilogu Vam dostavlja pregled iz LRC baze podataka (Prilog 3).

Kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz tačke 6.6.b) TD, Izabrani ponuđač je na stranama 75 do 114 Ponude dostavio:

- Izjavu o angažovanju kamiona
- Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa društvo "BOSSIL" d.o.o. Vitez
- Kopije potvrda o registraciji za vozila koja planira angažovati

Analizom dostavljenih dokaza unutar ponude pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, nije moguće utvrditi na koji način grupa ponuđača planira izvršiti sve usluge u jednakim količinama, procentima i novčanim vrijednostima (u omjeru 50%:50%), kad se iz dostavljenih dokaza jasno vidi da će grupa ponuđača iznajmiti sve kamione od društva "BOSSIL" d.o.o. Vitez, bez vozača, a član grupe ponuđača "MILIĆEVIĆ-GRADNJA" d.o.o. Kreševo će osigurati vozače kamiona. Uloga drugog člana grupe ponuđača "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići nije vidljiva, posebno uzimajući u obzir da je tenderskom dokumentacijom postavljen uslov da ima stalno zaposlenih 6 (šest) vozača kamiona ili mogućnost da ih angažuje. U sklopu ponude se ne nalazi dokaz o stalnom zaposlenju ili angažovanju vozača od strane društva "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, ugovoreni najam kamiona se vrši bez vozača, a u ponudi je dostavljena i izjava da grupa ponuđača ne planira podugovaranje. Napominjemo da prema važećim zakonskim i podzakonskim aktima iz ove oblasti, ne postoji drugi način angažovanja vozača bez zasnivanja radnog odnosa, jer se radi o poslovima koje su iz registrovane djelatnosti Izabranog ponuđača, utvrđeno prema dostavljenom izvodu iz sudskog registra.

Shodno navedenom, grupa ponuđača ne ispunjava uvjete postavljene u TD i utvrđene Ugovorom o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u postupku javne nabavke, jer je propustila da dokaže učešće člana grupe ponuđača, društva "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, u omjeru

kako je naznačeno u Ugovoru o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u postupku javne nabavke koji je dostavljen u ponudi, a prema omjeru realizacije ugovora.

Žalbeni navod 2:

Obrazloženje neprirodno niske cijene Izabranog ponuđača nije u skladu sa zakonskim propisima.

Aktom br: 01-3-13391/21 od 26.04.2021. godine, Ugovorni organ je tražio od Izabranog ponuđača da pojasni neprirodno nisku cijenu ponude. Aktom pod nazivom "Dostavljanje obrazloženja i kalkulacija ponuđene cijene" Izabrani ponuđač je obrazložio cijenu prijevoza na način da je iskazao troškove goriva, putarine, vozača, održavanja kamiona (registracija, servisi, popravke, održavanje) i administrativne troškove (izdavanje naloga, fakturisanje, poštanske troškove i slično), pri čemu je iskazao da za cjelokupan ugovoreni period izvršenja usluge će zaraditi 5.000,00 KM.

Tačkom 4.2. TD je jasno definisano da je rok izvršenja usluge sukcesivno u periodu od 12 mjeseci ili do realizacije ukupno ugovorenih količina uglja.

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi jasno naveo da svih 6 (šest) potrebnih vozila planira angažovati od društva "BOSSIL" d.o.o. Vitez, što znači da ne posjeduje vozila koja planira koristiti za pružanje usluga prevoza uglja. Dokaz navedenom je Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji dostavljen na stranama 77 do 80 Ponude i kopije potvrda o registraciji za planirana vozila, dostavljene na stranama 81 do 114 Ponude.

U dostavljenom ugovoru nije navedena cijena stavljanja vozila na raspolaganje, ali je u članu 8. istog navedeno da "Ugovorne strane su se saglasile i prihvatile da za sve ono što nije u ovom ugovoru predviđeno, važe propisi iz Zakona o obaveznim odnosima".

S obzirom da Zakon o obligacionim odnosima ne poznaje Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, dostavljeni Ugovor se ima posmatrati kao Ugovor o zakupu, jer sama priroda predmetne poslovno-tehničke saradnje nalaže tako.

Članom 567. Zakona o obligacionim odnosima BiH, je određeno da "Ugovorom o zakupu obavezuje se zakupodavac da preda određenu stvaru zakupcu na upotrebu, a ovaj se obavezuje da mu za to plaća određenu zakupninu., dok je članom 583. istog Zakona određeno da "Zakupac je dužan plaćati zakupninu u rokovima određenim ugovorom ili zakonom, a u nedostatku ugovora i zakona, kako je uobičajeno u mjestu gdje je stvar predata zakupcu. Ako nije drukčije ugovoreno iii u mjestu predaje stvari uobičajeno, zakupnina se plaća polugodišnje, kad je stvar data u zakup za jednu ili više godina, a ako je data za kraće vrijeme, po isteku tog vremena".

Izabrani ponuđač nije iskazao troškove najma navedene opreme od stvarnog vlasnika opreme, društva "BOSSIL" d.o.o. Vitez.

Uvidom u dostavljene potvrde o registraciji vozila utvrđeno je da su sva vozila koje društvo "BOSSIL" d.o.o. Vitez stavlja na raspolaganje Izabranom ponuđaču proizvedena 2016. godine i 2020. godine.

Članom 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH ("Službene novine FBiH", br: 15/21), je definisano slijedeće: "Pravna lica dužna su da vođenje poslovnih knjiga, priznavanje i mjerenje imovine i obaveza, prihoda i rashoda, sastavljanje, prikazivanje, dostavljanje i objavljivanje informacija u finansijskim izvještajima vrše u skladu sa ovim zakonom, MRS i MSFI."

Tačkom 43. Međunarodnog računovodstvenog standarda 16 (Nekretnine, postrojenja i oprema) je definisana obaveza iskazivanja amortizacije kod poslovnih subjekata na način da "svaki dio pojedine nekretnine, postrojenja i opreme sa troškom koji je značajan u odnosu na trošak pojedine

nekretnine, postrojenja i opreme treba amortizirati zasebno", a tačkom 60 je propisano obaveza da "korištena metoda amortizacije treba održavati okvir očekivanog trošenja budućih ekonomskih koristi imovine od strane subjekta".
Tačkom 4. Međunarodnog računovodstvenog standarda 17 (Najmovi) je jasno propisano slijedeće "Najam je sporazum na temelju kojeg najmodavac prenosi na najmoprimca, kao zamjenu za plaćanje ili niz plaćanja, pravo uporabe neke imovine u dogovorenom razdoblju".
Shodno važećim zakonskim i podzakonskim propisima i svemu naprijed navedenom, a posebno imajući u vidu starost vozila stavljenih na raspolaganje (5 godina i 1 godinu dana), neopravdano je očekivati da se stavljanje na raspolaganje / najam vozila vrši bez naknade. Čak i u slučaju da se vrši bez naknade koja predstavlja zaradu za vlasnika vozila, vlasnik vozila je prema važećim zakonskim i podzakonskim propisima dužan obračunati i uplatiti PDV na tržišnu vrijednost najma, neovisno o tome da li je najam fakturisao ili ne, te iskazati amortizaciju za vozila starosti 5 godina i manje.
S obzirom na prirodu predmeta konkretne javne nabavke, a uzimajući u obzir da Izabrani ponuđač nije vlasnik opreme, troškovi najma opreme kojom će se vršiti transport predstavljaju veliku stavku i trošak koji je Izabrani ponuđač bio dužan iskazati u svojoj kalkulaciji i obrazloženju neprirodno niske cijene. U svom obrazloženju, Izabrani ponuđač ni na koji način nije ni obradio najam vozila niti je na bilo koji način dostavio dokaze da stvarni vlasnik vozila neće potraživati nikakvu naknadu za stavljanje na raspolaganje / najam novih vozila, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je za vozila ove starosti amortizacija zakonski propisana obaveza.
Bilo kakvo drukčije postupanje od obračunavanja amortizacije i plaćanja PDV-a na tržišnu vrijednost najma predstavlja izbjegavanje zakonskih i podzakonskih propisa i sakrivanje stvarnih troškova i za Ugovorni organ ne bi smjelo biti prihvatljivo, posebno uzimajući u obzir da je u svojoj kalkulaciji Izabrani ponuđač iskazao planiranu dobit od 5.000,00 KM za izvršenje kompletnog ugovora, a trošak najma 6 (šest) kamiona na period od godinu dana, koliko je planirano trajanje ugovora mora biti daleko veći od iskazane dobiti.

Shodno svemu gore navedenom, Izabrani ponuđač je propustio dokazati da ponuđena cijena nije neprirodno niska, jer je u kalkulaciji izostavio najhitniju stavku, od čijeg učešća ovisi kompletno izvršenje usluge, trošak stavljanja na raspolaganje, odnosno najma kamiona kojima se vrši usluga prevoza, a koja je značajan trošak u kalkulaciji troškova za izvršenje usluga i ne može biti iskazana kao stavka koja ne čini dodatno opterećenje na kalkulaciju cijene ponude, jer Izabrani ponuđač nije vlasnik vozila, a u pitanju su vozila starosti 5 godina i manje, za koje je prema važećim zakonskim i podzakonskim propisima obavezno iskazati amortizaciju, te obračunati i uplatiti PDV na tržišnu cijenu najma.

Žalbeni navod 3:

Grupa ponuđača nije ispunila uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 6.6. a) TD

Tačkom 6.6 a) TD je određeno da ponuđači trebaju ispuniti minimalni uslov "uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji minimalno 1 (jednog) ugovora u zadnje 3 godine računajući od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki ili od dana registracije ponuđača ukoliko je registrovan prije manje od tri godine, u pružanju usluga kamionskog prevoza uglja ili rasutog materijala, minimalne vrijednosti ugovora 50.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 6.7. a) TD je jasno određeno da "Uz referenc listu ponuđači su obavezni dostaviti najmanje 1 (jednu) potvrdu naručioca da je ugovor naveden u referenc listi uspješno realizovan u zadnje 3 godine računajući od datuma objavljivanja tenderske dokumentacije na portalu javnih nabavki Hi od dana registracije ponuđača ukoliko je registrovan prije manje od tri godind'.
Izabrani ponuđač je kao dokaze navedeno dostavio slijedeće dokumente:

- Referens listu uspješno realizovanih ugovora (strana 71 i 72 Ponude)
- Potvrdu br: 0202-117-2/21 od 15.01.2021. godine, izdatu od strane KJP "Sarajevo - šume" d.o.o. Sarajevo, (strana 73 i 74 Ponude), a kojom se potvrđuje da je ovo društvo tokom 2020. godine uspješno realizovalo Ugovor "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata" br: 0103-1603/20/20 od 14.10.2020. godine, u ukupnom iznosu 148.000,00 KM bez PDV-a.

Dokaz: strane 71 do 74 Ponude (Prilog 4)
Na portalu javnih nabavki je dana 12.11.2020. godine objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora br: 1177-1-2-56-5-86/20, kojom KJP "SARAJEVO-ŠUME" d.o.o. Sarajevo dodjeljuju ugovor "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekta" društvu "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, ukupne vrijednosti ugovora 148.000,00 KM bez PDV-a, koju dostavljamo u prilogu (Prilog 8) a za koji je u ponudi Izabranog ponuđača dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora.
U dijelu IV 4. Informacije o podugovaranjima navedenog obavještenja, u dijelu a. je jasno navedeno da se ugovor neće pod ugovarati.
U ponudi ponuđača "ALI 8i VIS" d.o.o. Kreševo, dostavljenoj u ovom postupku, a koji je nakon završene e-aukcije rangiran kao drugoplasirani, na strani 47 Ponude je dostavljena potvrda izdata od društva "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, kojom se potvrđuje da je društvo "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izvršilo usluge prevoza rasutog materijala u vrijednosti od 137.931,00 KM bez uračunatog PDV-a u periodu od 19.10.2020. godine do 31.12.2020. godine.

U predmetnom postupku, Ugovorni organ je tražio pojašnjenje dostavljene potvrde, gdje je u svom pojašnjenju društvo "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo izjavilo da je društvo "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići naručilac i krajnji korisnik usluga, a da su usluge prevoza vršene po zahtjevu korisnika usluge, te dostavio račune za "usluge prevoza rasutog materijala" i pripadajuće fiskalne račune u prilogu. Uz dostavljene račune nisu dostavljene pripadajuće otpremnice, kako bi se utvrdilo o kojoj vrsti robe se radi i dokazalo da je društvo "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići krajnji korisnik usluga.
S obzirom da je riječ o istom periodu pružanja usluga, istom mjestu pružanja usluga, te sličnoj vrijednosti usluga, sumnjamo u ispravnost i istinitost dostavljene potvrde. Posebno naglašavamo da je prema izvještaju LRC sačinjenom na osnovu dostavljenih finansijskih izvještaja ukupan prihod od prodaje Izabranog ponuđača u 2020. godini iznosio 243.583,00 KM, što znači da je ugovor ustvari izvršen podugovaranjem, i to od strane društva "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, čime je prekršen ugovor zaključen sa stvarnim naručiocem usluga jer podugovaranje nije dozvoljeno, a i sama potvrda nije važeća, jer izdavalac potvrde nije Naručilac, nego je stvarni naručilac usluga i krajnji korisnik KJP "ŠARAJEVO-ŠUME" d.o.o. Sarajevo, koji je predmetne usluge ugovorio sa društvom "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići, bez podugovaranja, a ne sa društvom "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo.
Shodno navedenom, ponude oba ponuđača su trebale biti odbačene kao neprihvatljive, jer je dostavljenim potvrdama dokazano da:

- društvo "DRVOREZ" d.o.o. Hadžići nije uspješno izvršilo ugovor sa KJP "SARAJEVO-

ŠUME" d.o.o. Sarajevo, nego je suprotno odredbama zaključenog ugovora podugovaranjem povjerilo izvršenje usluga društvu "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, koje je izvršilo 93,20 % ugovorene vrijednosti.

- društvo "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo je propustilo da dostavi potvrdu stvarnog naručioca usluga o uspješno izvršenom ugovoru, KJP "ŠARAJEVO-ŠUME" d.o.o. Sarajevo, iz čije potvrde se može zaključiti da nije bio ni obavješten o izvršenom podugovaranju.

Posebno naglašavamo da su u predmetnom postupku dostavljene tri ponude, od kojih su ponude druga dva ponuđača (Izabranog i drugorangiranog ponuđača) identične u svakom pogledu osim cijene. Naime, uvidom u dostavljene ponude Izabranog i drugorangiranog ponuđača, utvrđeno je da je ponudu sačinila ista osoba, a što je utvrđeno iz slijedećih razloga:

- rukopis na dostavljenim ponudama je identičan,
- način uvezivanja ponude (uključujući način uvezivanja jamstvenikom, provlačenje jamstvenika oko mehanizma fascikle, poziciju postavljanja naljepnice, kao i način i mjesto označavanja "original ponude" je identičan),
- redoslijed slaganja dokumenata unutar ponude je identičan,
- tekst svih dostavljenih izjava, za koje Ugovorni organ nije dostavio obrasce, je identičan,
- oba ponuđača dokazuju raspoloživost vozila ugovorom sa "BOSSIL" d.o.o. Vitez, koji je po sadržaju identičan kod oba ponuđača;
- obrazac na kojem je sačinjena referens lista, a za koji Ugovorni organ nije dao obrazac u tenderskoj dokumentaciji, je identičan.

Posebno naglašavamo da su dvije ponude dostavljene od strane povezanih lica prema Pravilniku o transfernim cijenama ("Službene novine FBiH", br: 67/16), koji je u članu 6. stav (4) jasno definisao da "pravna lica se smatraju povezanim licima i ako jedno lice učestvuje direktno ili indirektno u upravljanju, kontroli ili kapitalu drugog, ili ako treća strana učestvuje direktno ili indirektno u upravljanju, kontroli ili kapitalu oba, ili ako isto lice ili lice iz člana 44. stav (3) tačka a) Zakona učestvuje u upravljanju, kontroli i kapitalu". Navedeno dokazujemo slijedećim činjenicama:

- vlasnik i direktor Izabranog ponuđača Horman Sabahudin je zaposlen kod drugorangiranog ponuđača, što je utvrđeno uvidom u listu osiguranih lica dostavljenoj unutar ponude drugorangiranog ponuđača;
- prijavljeno mjesto prebivališta vlasnika i direktor Izabranog i drugorangiranog ponuđača je identično "Ul. 9. Brdske brigade br. 18, Sarajevo", što je utvrđeno uvidom u aktuelni izvod iz sudskog registra dostavljen u ponudama oba ponuđača;

Shodno svemu navedenom može se zaključiti da su vlasnik i direktor Izabranog i drugorangiranog ponuđača Horman Sabahudin i Horman Eldina u srodstvu, te da je dostavljene ponude sačinjavala ista osoba. Svrha navedenog djela je manipulacija pri provođenju e-aukcije i gruba zloupotreba zakonskih i podzakonskih rješenja, na način da se onemogući korekcija cijena na prihvatljiv nivo drugim ponuđačima, jer je ponuda Izabranog ponuđača za 30,8 % jeftinija od drugoplasiranog, a za 31,2 % jeftinija od trećeplasiranog ponuđača.

Ovim putem tražimo od Ugovornog organa da, ukoliko Izabrani ponuđač propusti dostaviti ili dostavi neodgovarajuće dokumente po članu 45. ZJN BiH, a Ugovorni organ ocijeni da je ponuda drugoplasiranog ponuđača prihvatljiva, ponovo zakaže e-aukciju za preostala dva ponuđača, kako bi isti mogli dati realne popuste na e-aukciji, a koje nisu mogli dati prilikom prve e-aukcije, kad su cijene morali spuštati za više od 30 % od prvobitno ponuđene cijene. Ovo tražimo iz razloga da bi

se zadovoljio opći princip javnih nabavki, odnosno aktivna i pravična konkurencija, s ciljem korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Na osnovu naprijed iznesenog, predlaže da:

- Ugovorni organ donese Rješenje kojim usvaja žalbene navode ponuđača „KAKANJ-PROMET' d.o.o. Kakanj,
- Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke br: 02-15162/21 od 11.05.2021. godine,
- Ponovo izvrši ocjenu ponuda uvažavajući iznesene žalbene navode, te proglasi obje ponude neprihvatljivim,
- Da ukoliko Ugovorni organ ne proglasi obje ponude neprihvatljivim, izvrši ponovo zakazivanje e-aukcije između ponuđača "ALI & VIS" d.o.o. Kreševo i "KAKANJ-PROMET' d.o.o. Kakanj,
- Da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke i za najpovoljnijeg ponuda izabere „KAKANJ-PROMET" d.o.o. Kakanj,
- Izvrši povrat eventualno uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-16967/21 od 27. 05. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 1:
Izabrani ponuđač odnosno Grupa ponuđača: DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo je, saglasno tenderskom zahtjevu iz tačke 6.9. tenderske dokumentacije na stranama svoje ponude 5 do 10 dostavio Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u predmetnom postupku javne nabavke, čime je postupio po zahtjevu ovog ugovornog organa. Uvidom u dostavljeni Ugovor o udruživanju u grupu ponuđača može se utvrditi da isti sadrži sve elemente koje takav ugovor treba da sadrži, pa i podatke o doprinosu svakog partnera u poslovanju zajedničkog poduzetništva. Tako je navedeno da će "Članovi grupe ponuđača u jednakim količinama, procentima i novčanim vrijednostima izvršiti sve predmetne usluge kamionskog prevoza uglja za potrebe ugovornog organa 50% : 50%". Navodi žalitelja da "*Analizom dostavljenih dokaza unutar ponude pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, nije moguće utvrditi na koji način grupa ponuđača planira izvršiti sve usluge u jednakim količinama, procentima i novčanim vrijednostima (u omjeru 50% : 50%.)... ",* su paušalni i kao takvi neosnovani. Ovdje je bitno napomenuti da ugovorni organi, pa tako ni žalitelj, se ne mogu miješati niti uticati na međusobne odnose članova grupe ponuđača pa tako i na međusobnu raspodjelu vršenja usluga među članovima grupe ponuđača. Za ovaj ugovorni organ je bitno da je izabrani ponuđač dostavljanjem Ugovora o udruživanju u grupu ponuđača dokazao da je udruživanjem u grupu ponuđača sposoban da izvrši budući ugovor kao i da je postupio suglasno tenderskom zahtjevu utvrđenom u tački 6.9. tenderske dokumentacije, pri čemu se i jasno odredio na koji će način, u kojim količinama, procentima i novčanim vrijednostima izvršiti sve predmetne usluge.

Iz navedenih razloga neosnovani su i navodi žalitelja da "grupa ponuđača ne ispunjava uslove postavljene u TD i utvrđene Ugovorom o udruživanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u postupku javne nabavke jer je propustila da dokaže učešće člana grupe ponuđača, društva

DRVOREZ d.o.o. Hadžići u omjeru kako je naznačeno u Ugovoru o udruživanju u grupu ponuđača... ".

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 2:

Žalitelj navodi da „Obrazloženje neprirodno niske cijene izabranog ponuđača nije u skladu sa zakonskim propisima".

Na prednje navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

Postupajući po zahtjevu ovog ugovornog organa od 26.04.2021. godine da pojasni neprirodnu nisku cijenu, izabrani ponuđač je obrazložio svoju cijenu na način koji je prihvatljiv za ovaj ugovorni organ.

U skladu sa tačkom 7.6 tenderske dokumentacije ako su dostavljene cijene iz ponuda neprirodno niske, ugovorni organ će zahtijevati od ponuđača da opravda ponuđenu cijenu. Obzirom da je cijena ponude Grupe ponuđača: DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, ugovorni organ je u skladu sa tenderskom dokumentacijom zahtijevao objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom. Ponuđač je u svom odgovoru dostavio detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući i elemente cijene i kalkulacija.

Žalitelj navodi da je ponuđač u svojoj kalkulaciji obrazložio da očekivana zarada iznosi 5.000,00 KM, međutim, prema navodima iz kalkulacije cijene ukupna očekivana zarada će biti uvećana po osnovu popusta na cijenu goriva za dodatnih 31.997,60 KM.

Žalitelj u svojoj žalbi obrazlaže da se u kalkulaciji o neprirodno niskoj cijeni trebaju obračunati troškovi zakupa kamiona i troškovi amortizacije koje ponuđač u svojoj ponudi niti u kalkulaciji ne navodi. Ponuđač je u svojoj ponudi dostavio dokaz o poslovno-tehničkoj saradnji prema kojem nije vlasnik vozila, te nema troškova zakupa izuzev obaveze održavanja istih.

Obzirom da troškove amortizacije prema MRS obračunava vlasnik stalnih sredstava, te da su u kalkulaciji navedeni troškovi vozača u iznosu od 98.000,00 KM, troškova održavanja u iznosu od 60.000,00 KM i administrativni troškovi u iznosu od 3.584,00 KM, navodi žalitelja da se ponuda proglasi neprihvatljivom jer nisu navedeni troškovi amortizacije i PDV-a po osnovu iznajmljivanja opreme se odbijaju kao neosnovani.

Izjašnjenje ugovornog organa na žalbeni navod 3:

Žalitelj navodi da „Grupa ponuđača nije ispunila uslove u pogledu tehničke i profesionalna sposobnosti iz tačke 6.6. a) TD".

Na prednje navode žalitelja ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Izabrani ponuđač odnosno Grupa ponuđača: DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo je, suglasno tenderskom zahtjevu iz tački 6.6. i 6.7 tenderske dokumentacije na stranama svoje ponude 71 do 74 dostavio odgovarajuće dokaze čime je dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevanu predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Tako je u svojoj ponudi dostavio Referenc listu i Potvrdu br: 0202-117-2/21 od 15.01.2021 godine izdatu od KJP "Sarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo koja sadrži navode o uspješnoj realizaciji ugovora i sve elemente koje takva potvrda treba da sadrži.

Dostavljanjem navedenih dokaza izabrani ponuđač je dokazao da ispunjava uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevanu predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se žalbeni navodi u navedenom dijelu odbijaju kao neosnovani.

Žalitelj u žalbi navodi i da je "*U ponudi ponuđača ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo, dostavljenoj u ovom postupku, a koji je nakon izvršene e-aukcije rangiran kao drugoplasirani, na strani 47 Ponude dostavljena potvrda izdat a od društva DRVOREZ d.o.o. Hadžići, kojom se potvrđuje da je društvo ALI&VIS d.o.o. Kreševo izvršilo usluge prevoza rasutog materijala u vrijednosti 137.931,00 KM bez uračunatog PDV-a u periodu od 19.10.2020. godine do 31.12.2020. godine*"

Žalitelj također, između ostalog, navodi i sljedeće: ,, S obzirom da je riječ o istom periodu pružanja usluga, istom mjestu pružanja usluga, te sličnoj vrijednosti usluga sumnjamo u ispravnost i istinitost potvrde. Posebno naglašavamo da je prema izvještaju LRC sačinjenom na osnovu dostavljenih finansijskih izvještaja ukupan prihod od prodaje Izabranog ponuđača u 2020. godine iznosio 243.583,00 KM, što znači da je ugovor ustvari izvršen podugovaranjem, i to od strane društva ALI&VIS d.o.o. Kreševo, čime je prekršen ugovor zaključen sa stvarnim naručiocem, usluga jer podugovaranje nije dozvoljeno, a i sama potvrda nije važeća, jer izdavalac potvrde nije Naručilac, nego je stvarni naručilac i krajnji korisnik KJP " Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo, koji je predmetne usluge ugovorio sa društvom DRVOREZ d.o.o. Hadžići, bezpodugovaranja, a ne sa društvom ALI&VIS d.o.o. Kreševo.

Shodno navedenom, ponude oba ponuđača su trebale biti odbačene kao neprihvatljive jer je dostavljenim potvrdama dokazano da:

Društvo DRVOREZ d.o.o. Hadžići nije uspješno izvršilo ugovor sa KJP "Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo nego je suprotno odredbama zaključenog ugovora podugovaranjem povjerilo izvršenje usluga društvu ALI&VIS d.o.o. Kreševo

društvo ALI&VIS d.o.o. Kreševo je propustilo da dostavi potvrdu stvarnog naručioca o uspješno izvršenom ugovoru, KJP "Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo

Na prednje navedene žalbene navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:

U predmetnom postupku ovaj ugovorni organ je proveo i dodatnu provjeru dostavljene Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koja je dostavljena u ponudi ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo (iako je ista sadržavala sve elemente i podatke koji su zahtijevani tenderskim zahtjevom utvrđenim u tački 6.7. tenderske dokumentacije). Prilikom vršenja provjere dostavljene potvrde, ovaj ugovorni organ je, kao dodatni dokaz, da je ugovor zaista i realizovan, tražio od ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo da dostavi i fiskalni račun za izvršene usluge prevoza rasutog materijala.

Postupajući po zahtjevu ugovornog organa ponuđač ALI&VIS d.o.o. Kreševo je dostavio svoje pojašnjenje u kojem je dodatno pojasnio dostavljenu potvrdu te priložio i fiskalni račun kao dodatni dokaz da su usluge navedene u potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora zaista i izvršene.
U takvoj situaciji, ugovorni organ nije imao zakonskog uporišta da ne prihvati dostavljenu Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koja je dostavljena u ponudi ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo, te se žalba u navedenom dijelu odbija kao neosnovana.

Također, navodi žalitelja kojim navodi da je "društvo ALI&VIS d.o.o. Kreševo propustilo da dostavi potvrdu stvarnog naručioca o uspješno izvršenom ugovoru, KJP "Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo", su u cijelosti neosnovani. Naime, članom 48. stav (2) je utvrđeno da "Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju da je **druga ugovorna strana** o njihovoj realizaciji.

U konkretnom slučaju, ponuđač ALI&VIS d.o.o. Kreševo je dostavio oba dokaza koja su utvrđena navedenim članom zakona i predmetnom tenderskom dokumentacijom. Stav žalitelja da potvrda nije izdata od stvarnog naručioca KJP "Šarajevo-šume" d.o.o. Sarajevo i da se ponuda iz navedenog razloga trebala odbiti je, prema mišljenju ugovornog organa, pogrešan.
Naime, stav ugovornog organa je da je navedeni ponuđač dostavljanjem potvrde od strane društva DRVOREZ d.o.o. Hadžići koji je u konkretnom poslu bio primalac usluga (druga ugovorna strana), u cjelosti ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se žalbeni navod i u navedenom dijelu odbija kao neosnovan. Žalitelj u žalbi navodi i da su "*ponude druga dva ponuđača identične u svakom pogledu osim cijene ta da je ponude sačinila ista osoba a što je utvrđeno iz sljedećih razloga:*

- *rukopis na dostavljanju ponuda identičan, način uvezivanja ponude identičan,*
- *redoslijed slaganja dokumenata unutar ponude je identičan, tekst svih dostavljenih izjava je identičan,*
- *te također navodi „da su dvije ponude dostavljene od strane povezanih lica prema Pravilniku o transfernim cijenama... Navedeno dokazujemo slijedećim činjenicama:*
- *vlasnik i direktor Izabranog ponuđača Horman Sabahudin je zaposlen kod drugorangiranog ponuđača, što je utvrđeno uvidom u listu osiguranih lica dostavljenoj unutar ponude dugorangiranog ponuđača;*
- *prijavljeno mjesto prebivališta vlasnika i direktora Izabranog i drugorangiranog ponuđača je identično...*

Shodno svemu navedenom može se zaključiti da su vlasnik i direktor Izabranog i drugiorangiranog ponuđača Horman Sabahudin i Horman Eldina u srodstvu, te da je dostavljene ponude sačinjavala ista osoba. Svrha navedenog dijela je manipulacija pri provođenju e-aukcije i gruba zloupotreba zakonskih i podzakonskih rješenja, na način da se onemogući korekcija cijena na prihvatljiv nivo drugim ponuđačima... ".

Konačno, žalitelj traži od ovog ugovornog organa „da ukoliko Izabrani ponuđač propusti dostaviti dokumente po članu 45. ZJNBiH, a Ugovorni organ ocijeni da je ponuda drugoplasiranog ponuđača prihvatljiva, ponovo zakaže e-aukciju za preostala dva ponuđača, kako bi dali realne popuste na e- aukciji, a koje nisu mogli dati prilikom prve e-aukcije... ".
Na prednje navedene žalbene navode žalitelja ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:

Ugovorni organ ne osporava određene navode žalitelja koje upućuju, kako navodi žalitelj, na identičnost ponuda druga dva ponuđača posebno u dijelu koji se odnosi na način priprema ponuda kako je detaljno opisao žalitelj. U konkretnom slučaju, radi se o različitim privrednim subjektima koja su registrovana za obavljanje predmetne djelatnosti i koji kao ponuđači, ravnopravno na tržištu nude predmetne usluge.

Kako ni Zakon o javnim nabavkama niti podzakonski akti koji definišu postupanje ugovornih organa prilikom ocjene ponuda svojim odredbama ne predviđaju da se takve ponude mogu odbaciti kao neprihvatljive iz razloga koje navodi žalitelj, stav ugovornog organa je da nisu postojali zakonski razlozi za odbacivanje navedenih ponuda, te se žalbeni navodi i u navedenom dijelu ne mogu prihvatiti kao osnovani. Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana time je i zahtjev žalitelja za ponovnim zakazivanjem e-aukcije za preostala dva ponuđača kao takav neosnovan.
Obzirom na izneseno, predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cijelosti kao

neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1463-4/21 od 02. 06. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj Drvorez d.o.o. Hadžići je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1463-5/21 od 02. 06. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da je izabrani ponuditelj dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da je ŽALBA NEOSNOVANA, te naglašava da je ponuda grupe ponuđača sačinjena u skladu sa odredbama t.d. i ZJN BIH, da žalitelj u žalbi navodi neosnovane navode, netočne činjenice, zbog čega smatra da je ugovorni organ ispravno postupio kada je žalbu ocijenio neosnovanim.

I.

Žalitelj nepotpunim citiranjem i pogrešnim tumačenje uslova iz t.d. i dostavljenih dokaza u ponudi grupe ponuđača želi URŽ dovesti u zabludu da je ponuda grupe ponuđača neprihvatljiva.
Naime, tačkom 6.6. pod. c) t.d. je propisano.
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
c) **da ima stalno zaposlene ili** mogućnost angažovanja najmanje 6. (šest) vozača vozača kamiona."
Tačkom 6.7. pod c) je propisano:
„Ocjena tehničke i profesinalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti ponuđači:
c) Izjavu ponuđača da će angažovati najmanje 6 vozača kamiona"
Dakle u svrhu dokazivanja kvalifikovanosti dovoljno je u ponudi dostaviti samo izjavu ponuđača da će angažovati najmanje 6. vozača kamiona, što je u ponudi grupe ponuđača dostavljeno na 115. stranici ponude, čime je ispunjen postavljeni uslov.
Nakon pravosnažnosti odluke o izboru najpovoljenijeg ponuđača i potpisivanja ugovora između grupe ponuđača i ugovornog organa za realizaciju predmetne usluge biće angažovan potreban broj vožača kamiona (najmanje 6.) na realizaciji ugovora u skladu sa odredbama Ugovora o angažovanju u grupu ponuđača radi zajedničkog učešća u postupku javne nabavke zaključenog između članova grupe ponuđača.

II.

Ugovorni organ je u potpunosti pravilno utvrdio činjenično stanje i ispravno postupio kada je odbio žalbeni navod kao neosnovan.
Žalitelj ponovo namjerno pogrešno citira činjenice iz dostavljenog obrazloženja i kalkulacije ponuđene cijene kada navodi da je zarada grupe ponuđača 5.000 KM, iako je na 6. stranici dostavljenog obrazloženja i kalkulacije ponuđene cijene jasno navedeno da je zarada 39.667,20

KM pri čemu je obrazloženje i kalkulacija ponuđene cijene sačinjeni na osnovu stvarnih uslova poslovanja u toku od jedne kalendarske godine koliko je planirana realizacija ugovora. Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji koji je dostavljen u ponudi grupe ponuđača je sačinjen u potpunosti u skladu sa zakonom i kao takav ostavlja mogućnost ugovornim stranama da isti dopune ili izmjene aneksom (član 6. ugovora).

III.

Ugovorni organ je pravilno postupio kada je žalbeni navod odbio kao neosnovan.
Žalitelj iznosi neosnovane, paušalne i proizvoljne činjenice u vezi dostavljenih dokaza o kvalifikovanosti grupe ponuđača u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Svi dostavljeni dokazi su uredni u skladu sa zahtjevima iz t.d. i ZJN BIH.
DRVOREZ d.o.o. je preduzeće koje je uredno registrovano i posluje u skladu sa svim zakonima u BiH, ima svog direktora i sjedište društva je u Hadžićima Kanton Sarajevo, u svom poslovanju se vodi svojim poslovnim interesima shodno čemu se u postupcima nabavke prijavljuje ili samostalno ili u grupi ponuđača u zavisnosti od predmeta nabavke. S druge strane privredno društvo ALI&VIS d.o.o. ima sjedište u drugoj općini - Kreševo i drugom SBK kantonu, ima svog direktora i posluje prema svojim interesima, tako je bilo kakvo povezivanje ponuda ova dva privredna društva neosnovano.

IV.

Na kraju želimo naglasiti da je osnovni razlog za podnošenje žalbe od strane žalitelja činjenica da je žalitelj u ranijim godina izvršavao predmetne usluge za potrebe ugovornog organa po veoma visokim cijenama ostvarujući extra profit za sebe iako nije ispunjavao ni minimalne uslove iz ZJN BIH za izvršavanje predmetnih usluga.
Iako ponuda žalitelja ni ovoga puta nije ispunila uslove iz t.d. da bude ocijenjena prihvatljivom (o čemu smo saznanja stekli prilikom uvida u ponudu, a žalbu nismo podnijeli jer kao izabrani ponuđač nemamo pravnog interesa), žalitelj ne može prihvatiti činjenicu da u konkurenciji sa drugim ponuđačima ne može raditi posao po svojoj cijeni i ovom žalbom i neosnovanim i neprimjerenim žalbenim navodima je želio izvršiti pritisak prije svega na ugovorni organ da prihvati žalbu i diskvalifikuje grupu ponuđača i drugorangiranog ponuđača kako bi ponovo žalitelj izvršavao uslugu po svojim cijenama, stoga je ugovorni organ pravilno postupio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.
Neosporno je da je grupa ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke dostavila ponudu koja je u cijelosti dostavljena u skladu sa t.d. i ZJN BIH i da je ugovorni organ postupao u skladu sa ZJN BiH, odredbama t.d. kada je ponudu GRUPE PONUĐAČA ocijenio prihvatljivom, stoga molimo da nadležni URŽ-filijala Mostar odbije kao neosnovanu žalbu žalitelja, u suprotnom ćemo radi zaštite interesa GRUPE PONUĐAČA, pokrenuti upravni spor tužbom Sudu BiH.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude grupe ponuditelja i ponude drugorangiranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 1., ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 6.9. propisano između ostalog, *U slučaju da ponude dostavlja grupa ponuđača uz ponudu je obavezan dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorciju)....*

...U slučaju zajedničkog poduzetništva (JV) ili konzorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novu pravnu osobu kako bi dostavili zahtjev, ali se traži da dostave originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija radi izvršenja predmetnog ugovora kojim se utvrđuje:
- predložena struktura rukovodstva
- doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva
- imenovanje nositelja zajedničke ponude – vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog od partnera)
- da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere
- da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog ponuđača biti odgovaran za međusobno usklađivanje usluga, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom
- da će svi partneri u JV zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora i
- mjere, sankcije u okviru JV-a u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu....

Uvidom u ponudu grupe ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranicama 5 – 10 dostavljen Ugovor o udruživanju u grupu ponuditelja radi zajedničkog učešća u postupku javne nabave grupe ponuditelja koju čine predstavnik DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo gdje se u članku 3. navodi *Članovi grupe ponuđača će u jednakim količinama, procentima i novčanim vrijednostima izvršiti sve predmetne usluge kamionskog prijevoza uglja za potrebe ugovornog organa (50% - 50%).*

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da je grupa ponuditelja postupila u skladu sa točkom 6.9 tenderske dokumentacije jer je u svojoj ponudi dostavila Ugovor o udruživanju u grupu ponuditelja radi zajedničkog učešća u postupku javne nabave sa MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo, da navedeni ugovor sadrži sve odredbe iz tenderske dokumentacije, pa između ostalog i doprinos

svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva u jednakom omjeru odnosno 50 % - 50 % (članak 3. ugovora).

Dalje, vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava ulogu predstavnika grupe ponuditelja, odnosno da isti nije dostavio spisak osiguranika s ciljem dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana domaćeg, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je Preferencijalni tretman domaćeg reguliran točkama 7.3 i 7.4 tenderske dokumentacije, te da je u točci 7.4 navedeno da se u svrhu dokazivanja da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidentni Bosne i Hercegovine su ponuđači dužni dostaviti sljedeći dokaz:

- Za zaposlene osobe: Potvrda Porezne uprave PIO/MIO da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine
- Za angažirane osobe: Izjava ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidentni Bosne i Hercegovine.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu grupe ponuditelja utvrdilo da je na stranici 115 – 116 ponude dostavljena Izjava o angažiranju vozača od 21. 04. 2021. godine kojom predstavnik grupe ponuditelja izjavljuje da će angažirati najmanje šest vozača sa potrebnim kvalifikacijama za izvršenje ugovora; na stranici 117 dostavljeno je Uvjerenje Porezne ispostave Kreševo od 16. 04. 2021. godine kojim obveznik uplate doprinosa MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo na dan izdavanja uvjerenja ima 21 zaposlenika i da su svi zaposlenici evidentirani kao rezidenti Bosne i Hercegovine; na stranici 119 – 122 nalazi se lista osiguranih osoba za obveznika MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo; na stranici 123 nalazi se Izjava MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo od 19. 04. 2021. godine kojom se tvrdi da je 100 % angažirane radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH; na stranici 125 nalazi se Izjava predstavnika grupe ponuditelja za angažiranu radnu snagu od 21. 04. 2021. godine kojom se tvrdi da je 100 % angažirane radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH.

Prema tome, predstavnik grupe ponuditelja nije bio obvezan dostaviti uvjerenje sa Porezne uprave ili PIO/MIO jer je isti dostavio Izjavu da će angažirati šest vozača sa potrebnim kvalifikacijama (stranica 115 – 116 ponude), ali je bio dužan dostaviti Izjavu, što je isti nesporno učinio na stranici 125 ponude, te ovo tijelo zaključuje da je grupa ponuditelja postupla u skladu sa točkom 7.4 tenderske dokumentacije.

Kao posljednji žalbeni navod pod točkom 1. žalitelj navodi da nije vidljiva uloga predstavnik grupe ponuditelja u izvršenju ugovora jer se po istom iz dostavljenih dokaza vidi da će grupa ponuditelja iznajmiti kamione od društva BOSSIL d.o.o. Vitez bez vozača, a da će član grupe ponuđača MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo osigurati vozače kamiona, te da se u ponudi ne nalazi dokaz o stalnom zaposlenju ili angažiranju vozača od strane predstavnik grupe ponuditelja.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je uvidom u ponudu grupe ponuditelja utvrdilo, a što je već gore konstatirano, da se na stranici 115 – 116 ponude nalazi Izjava predstavnik grupe ponuditelja o angažiranju vozača od 21. 04. 2021. godine kojom izjavljuje da će angažirati najmanje šest

vozača sa potrebnim kvalifikacijama za izvršenje ugovora. Prema tome, ovaj navod žalitelja je u suprotnosti sa materijalnim dokazima u spisu.

U kontekstu žalbenog navoda pod 1 i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je grupa ponuditelja postupila u skladu sa točkom 6.9 tenderske dokumentacije vezano za Ugovor o udruživanju, te se u članku 3. vidi doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva u jednakom omjeru odnosno 50 % - 50 %, da predstavnik grupe ponuditelja nije bio obvezan dostaviti uvjerenje sa Porezne uprave ili PIO/MIO jer je isti dostavio Izjavu da će angažirati šest vozača sa potrebnim kvalifikacijama (stranica 115 – 116 ponude) i da je iz ponude grupe ponuditelja vidljiva uloga predstavnika grupe ponuditelja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan.**

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 2., ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 7.6. propisana *Neprirodno nisko ponuđene cijene*. Žalitelju nije sporno postupanje ugovornog tijela po pitanju traženja pojašnjenja od strane predstavnika grupe ponuditelja neprirodno nisko ponuđene cijene (utvrđeno uvidom ovog tijela u akt ugovornog tijela, broj: 01-3-1339/21 od 26. 04. 2021. godine), ali je sporno prihvaćanje ugovornog tijela obrazloženja od strane predstavnik grupe ponuditelja da se radi o zaradi u iznosu od 5.000,0 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dopis predstavnik grupe ponuditelja od 29. 04. 2021. godine, u kojem se kao predmet navodi *Dostavljanje obrazloženja i kalkulacija ponuđene cijene* u kojem su navedeni troškovi po stavkama, te je na zadnjoj stranici naveden rezime troškova kako slijedi: troškovi goriva: 319.976,00 KM, troškovi ljudskih resursa – 98.000,00 KM, troškovi putarine – 61.440,00 KM, troškovi održavanja – 60.000,00 KM, administrativni troškovi – 3.584,00 KM, ukupno – 543.000,00 KM, dok je zarada u iznosu od 5.000,00 KM + 10% količinskog rabata za gorivo 31.997,60 KM, ukupno: 36.997,60 KM.

Uvidom u Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji zaključen između predstavnika grupe ponuditelja i BOSSIL d.o.o. Vitez, ovo tijelo je utvrdilo da je predmet ugovora poslovno tehnička suradnja ugovornih strana kojom BOSSIL d.o.o. Vitez u skladu sa člankom 48. stavak (4) ZJN daje poslovnom partneru predstavniku grupe ponuditelja na raspolaganje vozila koja su pobrojana u specifikaciji koja se nalazi u Prilogu 1 i sastavni je dio ugovora (članak 1.); da će predstavnik grupe ponuditelja koristiti vozila za potrebe realizacije posla iz predmetne nabave (članak 2.); da svi tekući troškovi kao što su gorivo, redovni i vanredni servisi i popravke kao i eventualno naknadno dostavljene kazne za prometne prekršaji koji nastanu prilikom raspolaganja vozilima snosi predstavnik grupe ponuditelja (članak 3.); da prema potrebi suglasno se mogu izmijeniti ili dopuniti

odredbe ovog ugovora (članak 6.); da su ugovorne strane suglasne i prihvatile da za sve ono što nije u ovom ugovoru predviđeno važe propisi iz Zakona o obveznim odnosima (članak 8.).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje da je predstavnik grupe ponuditelja na traženje ugovornog tijela (članak 66. stavak 1. ZJN) bio u obvezi postupiti u skladu sa člankom 66. stavak (2) ZJN na način da u pisanom obliku dostavi detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude uključujući elemente cijene odnosno razloge za ponuđenu cijenu, dok je obaveza ugovornog tijela uzeti u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode; izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili za izvođenje radova; izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio; usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova; mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.

S obzirom da je predstavnik grupe ponuditelja u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene od 29. 04. 2021. godine naveo da uslugu nudi sa minimalnom zaradom; da je solventno društvo koje nema problema sa likvidnošću i sve prispjele obaveze izvršava na vrijeme, zatim činjenica da je na BH tržištu poremećena ponuda i potražnja kao posljedica pandemije COVID-19, što mu omogućava da avansnim plaćanjem postiže kod dobavljača najpovoljnije uvjete (servisiranje vozila, gorivo na benzinskim pumpama, uplate na biling račun za autocestu i slično); da ponuđene cijene sadrže sve troškove goriva, ljudskih resursa, troškova putarine, troškova održavanja, administrativni troškove; da su ukupni troškovi 543.000,00 KM; da je zarada iskazana u iznosu od 5.000,00 KM + 10% količinskog rabata za gorivo 31.997,60 KM, odnosno ukupna zarada u iznosu: 36.997,60 KM, te su stoga neosnovani navodi žalitelja da su u kalkulaciji o neprirodno niskoj cijeni trebali biti obračunati troškovi zakupa kamiona i troškovi amortizacije jer predstavnik grupe ponuditelja nije vlasnik vozila, pa kako je utvrđeno da je predstavnik grupe ponuditelja sa vlasnikom vozila u članku 3. gore navedenog Ugovora ugovorio da svi tekući troškovi kao što su gorivo, redovni i vanredni servisi i popravke kao i eventualno naknadno dostavljene kazne za prometne prekršaji koji nastanu prilikom raspolaganja vozilima snosi predstavnik grupe ponuditelja, to se nesporno zaključuje da je predstavnik grupe ponuditelja dao opravdano obrazloženje o ponuđenoj cijeni sa elementima cijene odnosno razloge za ponuđenu cijenu što je po stavu ovog tijela dovoljno obrazložena ponuđena niska cijena u smislu članka 66. stavak (2) ZJN i točke 7.6. tenderske dokumentacije,

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan**.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja pod 3., ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu grupe ponuditelja te je utvrdilo da se na stranici 71 nalazi Referenc lista uspješno realiziranih ugovora od predstavnika grupe ponuditelja, a da se na stranici 72 nalazi Potvrda KJP Sarajevo – šume d.o.o. Sarajevo, broj: 0202-117-2/21 od 15. 01. 2021. godine kojom se potvrđuje da je Drvorez d.o.o. Hadžići uspješno izvršio ugovor: Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata u vrijednosti od 148.000,00 KM bez PDV-a, da je vrijeme realizacije 2020 godina, da je mjesto izvršenja Kanton Sarajevo.

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da je grupa ponuditelja dostavljenim dokazima na stranici 71 i 72 dokazala uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine sukladno točci 6.6. a), a u svezi sa točkom 6.7 a) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ALI & VIS d.o.o. Kreševo, ovo tijelo je utvrdilo da se na stranici 45 nalazi Referenc lista uspješno realiziranih ugovora gdje je izvršitelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo, naručitelj Drvorez d.o.o. Hadžići, predmet ugovora: usluge prijevoza rasutog materijala, mjesto iz vrijeme izvršenja ugovora: Kanton Sarajevo 2020. godina, da je ugovor uspješno realiziran i da je vrijednost ugovora 137.931,00 KM bez PDV-a, a da se na stranici 47 nalazi Potvrda Drvorez d.o.o. Hadžići od 19. 04. 2021. godine koja sadrži sve elemente koje takva potvrda mora sadržavati odnosno podatke o ugovornim stranama, predmet ugovora je usluga prijevoza rasutog materijala, vrijednost ugovora je 137.931,00 KM bez PDV-a, vrijeme izvršenja ugovora 19. 10. 2020. – 31. 12. 2020. godine, mjesto izvršenja ugovora Kanton Sarajevo, i navod da je ugovor uspješno realiziran.

Sukladno navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ponuditelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo dostavljenim dokazima na stranici 45 i 47 dokazao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine sukladno točci 6.6. a), a u svezi sa točkom 6.7 a) tenderske dokumentacije.

U pogledu iskazanih sumnji žalitelja u vjerodostojnost dostavljenih potvrda kako za grupu ponuditelja, tako i za ponuditelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo, a imajući u vidu da je u konkretnom postupku pravne zaštite utvrđeno da su grupe ponuditelja i ponuditelj ALI & VIS d.o.o. Kreševo dostavili svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom odnosno da su isti postupili u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN na način da su u postupku javne nabave pridržavali se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, to se po stavu ovog vijeća nisu stekli uvjeti da se ove ponude odbace kao neprihvatljive u smislu odredbe članka 68. ZJN unatoč činjenici što je žalitelj iskazao opravdanu sumnju u pogledu povezanosti odgovorne osobe predstavnika grupe ponuditelja i zaposlenja istim imenom i prezimenom osobe kod ponuditelja ALI & VIS d.o.o. Kreševo i načina sačinjavanja obje ponude što može biti predmet nekog drugog postupka.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod **neosnovan**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.jur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Drvorez d.o.o. Hadžići
- evidencija
- a/a